

ЛИНГВИСТИКА

ЭКСТРЕМИЗАЦИЯ И ЕДИНИЦЫ ЯЗЫКА

*Посвящается светлой памяти
профессора Михаила Давидовича Амирханяна*

А. В. АКОПЯН

Ереванский государственный университет

ORCID ID: 0009-0008-1609-5485

anush.hakobyan@ysu.am

hakobyananoush@yahoo.com

В статье исследуется один из обобщенных и гибких аппаратов выражения семантики минимальной или максимальной степени определения характерных признаков и свойств тех или иных объектов и явлений. Целесообразность применения этого термина расширяет границы изучения референции суждений, что позволяет выявить механизм семантического сближения высказываний разной сложности. Экстремизация значения является способностью языковой системы отображать не только наличие или отсутствие качества, но и его степень на шкале интенсивности до предельных значений минимума – выражения крайнего снижения признака или максимума – выражения крайнего усиления. В работе рассмотрена проведенная нами уровневая иерархическая метатаксоническая кластеризация с выделенными тагматическим, синтагматическим, протасематическим, симпротасематическим и текстематическим языковыми уровнями, единицами которых, соответственно, являются тагмы, синтагмы, простые сентенции, сложные сентенции и текстемы. Исследование, проведенное на богатом иллюстративном материале из русской классической литературы, показывает, что с повышением языкового уровня значительно увеличивается конкретизация семантики экстремизации единицы уровня.

Ключевые слова: минимизация, максимизация, экстремизация, иерархия, языковые уровни, единицы языка, шкала интенсивности.

Введение. Одним из универсальных семантических механизмов естественного языка является выражение крайней минимальной или максимальной степени признаков, свойств и характеристик тех или иных объектов или явлений. Для определения семантики меры различных характерных признаков, выявления и исследования взаимосвязей и взаимоотношений единиц языковых конструкций считаем более целесообразным наряду с терминами *минимизация* и *максимизация* использование обобщающего термина *экстремизация*, которым подчеркивается существование в языке особых средств и механизмов, вытягивающих оценочные значения к предельным границам [1, 2, 3]. Такая экстремизация значения представляет собой способность языковой системы отображать не только наличие или отсутствие качества, но и его степень на шкале интенсивности, количества или выраженности, вплоть до предельных значений минимума – выражения крайнего снижения признака или максимума – выражения крайнего усиления [4, 6]. Минимизация отражает стремление к наименьшему количественному, качественному, временному, модальному и другому значению, а максимизация указывает на достижение верхней границы этих признаков. Часто такая экстремизация может иметь эмоционально-оценочную или гиперболическую окраску.

Двухполюсная или биполярная градация интенсивности имеет два крайних значения, но между ними могут быть и промежуточные степени, которые предполагают приближение значения к *наинизшей* – *низшей* – *высшей* – *наивысшей* точкам (*нику*, *вершине*) оценочного спектра. Симметричная шкала экстремизации без промежуточных степеней, выражающая наивысшую и наинизшую степени признака, в естественном языке передается, к примеру, антонимичными парами *наибольшее* – *наименьшее*, *самая большая* – *самая маленькая величина* или *высшая* – *низшая степень*.

Он испытывал к ней наибольшее уважение, какое только мог питать мужчина к женщине. (Л.Толстой. Анна Каренина)

Он не делал и наименьшего движения, чтобы изменить свою жизнь. (И.Гончаров. Обломов)

Значениями минимизации и максимизации передаются, как было отмечено, количественные, качественные, временные и другие характеристики предметов и явлений и их взаимосвязи, однако, при этом они могут принимать промежуточное или среднее значение между экстремальными. В частности, слова *наполовину, отчасти, частично, не совсем, не полностью, более или менее, в некоторой степени* и др. могут принимать среднее значение.

Он сидел на стуле, наклонившись вперед и опираясь обеими руками на палку, с бледным лицом, с губами, наполовину открытыми, и с глазами, уставившимися в одну точку. (Ф.Достоевский. *Преступление и наказание*)

Здесь семантика слова *наполовину* указывает на незавершенность действия, промежуточное состояние между экстремизациями *закрыт* и *открыт*, чем усиливается впечатление растерянности, отрешенности героя. О многосоставности выбора и его неполной мотивации, ограниченную долю каждой из множества причин, противоречивое состояние, неполное согласие, сочетающее принятие и внутренний протест субъекта возможно передать словами *отчасти* и *частично*.

Отчасти под влиянием ее слов, отчасти под действием внутреннего недовольства, он решил уехать из Москвы. (Л.Толстой. *Война и мир*)

Частично он соглашался с доводами Штольца, но внутренне все еще сопротивлялся переменам. (И.Гончаров. *Обломов*)

Невозможность принятия героем своей внутренней правоты, являющегося типичным чеховским приемом "человека на грани самооправдания", выражена фразой *не совсем*.

Он почувствовал, что не совсем прав, но оправдать себя словами не мог. (А.Чехов. *Дама с собачкой*)

Баланс между спокойствием и тревогой, неустойчивое состояние возможно выразить словами *более или менее*, а фразой *не полностью* возможно указать на ограниченное когнитивное восприятие и невозможность до конца понять чужое чувство.

Он чувствовал себя более или менее спокойно, но знал, что это спокойствие временное. (И.Тургенев. *Отцы и дети*)

Иван слушал рассказ, не полностью понимая все смыслы, но уловив главное – боль, спрятанную под словами. (Ф.Достоевский. Братья Карамазовы)

В следующем высказывании фразой *в некоторой степени* также демонстрируется частичная, неполная эмоция, чувство.

В некоторой степени он был очарован ее решительностью, но и опасался этой силы. (Л.Толстой. Анна Каренина)

Из приведенных примеров следует, что средняя степень в шкале интенсивности экстремизации указывает на приблизительную оценку действия, его ограниченность некоторыми контекстуальными рамками, неполное, частичное или долевое участие.

При исследовании языковых объектов нами была проведена уровневая иерархическая метатаксономическая кластеризация с использованием некоторых применяемых в субстанциональной лингвистике терминов, в результате чего были упорядочены и выделены следующие языковые уровни: низший – тагматический, промежуточные – синтагматический, протасематический и симпротасематический, высший – тектематический. Единицами тагматического уровня являются основные структурно-семантические единицы языка – тагмы (слова), синтагматического уровня – синтагмы (словосочетания), протасемаутического уровня – простые предложения (простые предложения), симпротасематического уровня – сложные предложения (сложные предложения), тектематического уровня – тексты (отрезки текста, объединенные общим смысловым содержанием) [1: С. 205].

Основная часть.

Единицы всех пяти приведенных уровней языка могут выражать явное или скрытое значение минимизации или максимизации качественных и количественных характеристик некоторых предметов и явлений. На каждом уровне будет выделено два типа *стержневых* с точки зрения экстремизации различных языковых единиц: *стержневые со значением минимизации* и *стержневые со значением максимизации*. Основные выделенные единицы, близкие по своему смыслу и

выступающие как носители конкретного значения минимума или максимума, в свою очередь, обрастая рядом слов, в дальнейшем будут являться базой для построения стержневых единиц более высоких уровней.

Тагматический уровень. На этом уровне стержневыми единицами со значением минимизации могут быть служебные и знаменательные слова, маркирующие ослабление, низшую границу:

лишь, только, едва, еле, еле-еле, чуть, чуть-чуть, без, минимум, упадок, крах, дно, ноль, капля, миг, угаснуть, истощиться, ничтожный, микроскопический, слабейший, иссякший, низший и др.

Со значением максимизации стержневыми единицами этого уровня могут быть служебные и знаменательные слова, маркирующие усиление, высшую границу:

даже, все, уж, так, до, максимум, пик, кульминация, апогей, вершина, чаша, капля, зенит, расцвет, достигнуть, исчерпать, чрезвычайно, всецело, напроць, глобально, абсолютный, безграничный, величайший, огромный, безмерный, высший и др.

Отметим, что на тагматическом уровне определение минимизации или максимизации значения является сложной и неоднозначно решаемой задачей, поскольку только в контексте можно точно определить принадлежность той или иной единицы этого уровня к определенной точке шкалы [5]. Семантическая функция экстремума одной и той же лексемы может быть *диаметрально противоположна* и зависеть от контекста.

Ни капли жалости не было в его взгляде. (И.Тургенев. Отцы и дети)
В каждой капле ее слез – было море страдания. (Ф.Достоевский. Преступление и наказание)

Синтагматический уровень. На этом уровне стержневыми единицами со значением минимизации могут быть словосочетания, маркирующие крайнее снижение, нижний предел:

упадок сил, крах надежд, социальное дно, ноль внимания, капля в море, ни малейшего сомнения, чуть-чуть живой, едва теплый, почти незаметный, на последнем издыхании, ни единого звука и др.

Со значением максимизации стержневыми единицами этого уровня могут быть словосочетания, маркирующие максимальное усиление, высший предел:

пик активности, кульминация событий, апогей славы, вершина мастерства, в зените славы, расцвет таланта, абсолютный покой, безграничная любовь, до предела натянутый, в высшей степени, точка кипения, накал страстей и др.

В большинстве случаев стержневыми единицами синтагматического уровня могут быть те словосочетания, в которых присутствуют стержневые тагмы с соответствующим значением экстремума. Заметим, что на синтагматическом уровне семантическая функция экстремума словосочетания также может быть диаметрально противоположна и зависеть от контекста.

Протасематический уровень. На этом уровне стержневыми единицами со значением минимизации могут быть простые предложения, выражающие значение уменьшения признака до предельного минимума и содержащие стержневые минимизирующие тагмы.

Едва заметная улыбка тронула его губы. (Л.Толстой. Анна Каренина)

В комнате было чуть-чуть света от огарка свечи. (Ф.Достоевский. Идиот)

Он говорил еле слышно. (И.Бунин. Темные аллеи)

Со значением максимизации стержневыми единицами этого уровня могут быть простые предложения, выражающие значение максимального усиления, доведения признака до высшего предела и содержащие стержневые максимизирующие тагмы.

Широкая степь раскинулась перед ним без конца и края. (М.Лермонтов. Герой нашего времени)

Швабрин был самый храбрый из всей команды. (А.Пушкин. Капитанская дочка)

Это был совершенный хаос красок и звуков. (А.Блок. Петербург)

Симпротасематический уровень. В зависимости от наличия тех или иных значений экстремизации единицы симпротасематического уровня могут иметь семантику трех типов:

значение минимизации, значение максимизации и минимаксное (смешанное) значение.

На этом уровне стержневыми единицами со значением минимизации могут быть сложные предложения, в которых контекстуально выражена привязка к крайней нижней точке шкалы признака, и они содержат соответствующие стержневые единицы более низших уровней.

Он поднял глаза, и лишь тогда, когда тень едва-едва шевельнулась на стене, понял, что уже утро. (А.Чехов. Дом с мезонином)

Хотя бы одна искра тепла мелькнула в ее взгляде, и почти вся прежняя обида растаяла. (И.Тургенев. Отцы и дети)

Пока часы отбивали последние удары, в зале не слышалось ни звука – так сильно всех сковало ожидание. (А.Островский. Гроза)

Со значением максимизации стержневыми единицами этого уровня могут быть сложные предложения, в которых контекстуально выражено максимальное усиление, высший предел. Эти высказывания содержат соответствующие стержневые единицы более низших уровней.

Когда грянул первый раскат грома, лес задрожал до самых корней, и казалось, будто сама земля гибнет. (Л.Толстой. Война и мир)

Он любил ее так, что ни одно слово не могло вместить этой силы, и потому молчал. (И.Тургенев. Дворянское гнездо)

Как только заря охватила небо пурпуром, река вспыхнула огнем, и весь мир сделался одним сияющим пламенем. (А.Куприн. Олеся)

Следующее предложение характерно одновременным наличием предельных точек экстремума, т.е. имеет минимаксное значение, что выражается предельным минимумом внешней активности, нулевой физической реакцией и внутренним напряжением, доведенным до высшего предела.

Он ничего не делал – ни малейшего движения, ни слабого намека на волю; и при этом в его душе происходила борьба – тяжелая, до последней капли сил, внутренняя, беззвучная, но страшная. (И.Гончаров. Обломов)

Текстематический уровень. На этом уровне стержневыми единицами являются текстемы, которые содержат соответствующие

стержневые единицы низших уровней. Текстемы, аналогично единицам предыдущего симпротасематического уровня, могут иметь значение минимизации, значение максимизации и минимаксное значение. Это зависит от доминирующей семантики определенной степени экстремизации составляющих предложений.

Текстемы со значением минимизации.

В этой комнате едва помещался узенький диван-коротышка, не было ни стола, ни шкафа, лишь маленький стул стоял подле окна. Казалось, чуть-чуть еще – и стены сойдутся. Воздуха почти не оставалось; тяжелая, стоячая духота давила, как если бы из комнаты выкачали последние глотки кислорода. Даже свет просачивался скудно, освещая одним-единственным пятном мятый подголовник. (Ф.Достоевский. Преступление и наказание)

В этой текстеме со значением минимизации, построенной на кумуляции маркеров *едва, лишь, чуть-чуть, почти не, последний, скудно, один-единственный*, создается эффект крайнего недостатка пространства, света и воздуха.

Сон обвалился на нее как тончайшая паутина: едва-едва чувствительный, но все-таки непобедимый. Клонилась голова, ресницы едва прикасались к щекам, звук шагов еле-еле доходил до сознания. Стоило бы закрыть глаза хотя бы на секунду – и наступало забытие. Ни звука, ни движения – вся вселенная, казалось, исчезла, оставив лишь микроскопическую искру бодрствования где-то в глубине. (А.Чехов. Спать хочется)

Здесь минимизация развернута стержневыми единицами низших уровней *тончайшая, едва-едва, еле-еле, хотя бы на секунду, микроскопический*, сводя ощущение бодрствования почти что к нулевому уровню.

Текстемы со значением максимизации.

Гул батарей становился все сильнее и громче, каждый новый залп перекрывал предыдущий, а потом вдруг грянул такой раскат, будто сама земля разверзлась. Поле покрывалось сплошным дымом, и Ростову казалось, что все существо мира сосредоточилось в одном-единственном, безмерно напряженном звуке. Сердце забило

так, как никогда прежде – до предела боли. Он чувствовал, что еще миг – и это напряжение достигнет последней черты возможного. (Л.Толстой. *Война и мир*)

В этой текстеме максимизация выражена стержневыми тагмами и синтагмами *все сильнее, каждый новый, такой, сама земля, все, мир, в одном-единственном, безмерно, до предела, так, как никогда прежде, последняя черта.*

Он любил ее так, как, казалось, не может любить ни один смертный. Все струны его души были напряжены до крайнего звона; чувства налились до краев, и каждая мысль, каждый вздох, каждое биение сердца тянуло его к единственной цели – быть с ней. И чем острее становилось это хотение, тем сильнее он ощущал себя беспомощным перед величием любви, достигшей высшей точки. (И.Тургенев. *Дворянское гнездо*)

Здесь кумулятивные гиперболы *так, не может ни один, все струны, до крайнего звона, до краев, единственный, достигший высшей точки* подчеркивают экстремум чувства.

Заключение. Изучение проявления значения экстремизации на разных уровнях языка выявляет ее иерархический характер: языковые единицы со значением экстремизации высших уровней содержат соответствующие единицы предыдущих уровней. Это свидетельствует о тесной внутриуровневой и межуровневой семантической взаимосвязи.

Во многих языковых высказываниях наблюдается проявление тех или иных количественно–качественных значений максимизации или минимизации, демонстрирующих довольно тонкий механизм семантического сближения единиц различных формальных и содержательных уровней, уточняют и расширяют границы изучения референции высказываний. Следует отметить, что прямо или косвенно выраженное значение экстремума признака сообщаемого является существенным и дополнительным фактором в вопросах референции, поскольку понятия минимума и максимума носят относительный характер. Границы максимума и минимума могут быть размытыми, поэтому без дополнительного контекстуального подтверждения

определить их затруднительно. Результаты исследований показывают, что с повышением языкового уровня значительно увеличивается конкретизация семантики минимизации или максимизации единицы уровня.

Исследование средств минимизации и максимизации раскрывает когнитивные алгоритмы обработки границ семантики единиц всех языковых уровней, помогает при переводе и интерпретации текстов, построении семантических и стилистических моделей, важных для типологического изучения языков.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Акопян А.В.* Таксономия языковых конструкций (*и, или, если*). Монография. Ереван, Изд. ЕГУ, 2025. – 306 стр.
2. *Акопян А.В.* Минимизация и максимизация в уступительных конструкциях // IV Международная научная конференция. Язык и культура, общество. Москва, 2007. – С. 98.
3. *Акопян А.В.* Значения экстремизации в языковых высказываниях // Альманах современной науки и образования. Тамбов, Грамота, 2017, № 7 (120). С. 8-10.
4. *Kennedy C.* Vagueness and grammar: the semantics of relative and absolute gradable adjectives. *Linguistics and Philosophy*, 2007, 30(1). – P. 1-45.
5. *Morzycki M.* Adjectival extremeness: degree modification and contextually restricted scales. *Natural Language and Linguistic Theory*, 2012, 30 – P. 567-609.
6. *Paradis C.* Adjectives and boundedness. *Cognitive Linguistics*, 2001, 12(1). – P. 47-65.

REFERENCES

1. *Akopyan A.V.* Taksonomiya yazykovykh konstrukcij (*i, ili, esli*). Monografiya. Erevan, Izd. EGU, 2025. – 306 str.

2. Akopyan A.V. Minimizaciya i maksimizaciya v ustupitel'nyh konstrukciyah // IV Mezhdunarodnaya nauchnaya konferenciya Yazyk i kul'tura, obshchestvo. Moskva, 2007. – S. 98.
3. Akopyan A.V. Znacheniya ekstremizacii v yazykovykh vyskazyvaniyah // Al'manah sovremennoj nauki i obrazovaniya. Tambov, Gramota, 2017, № 7 (120). – S. 8-10.
4. Kennedy C. Vagueness and grammar: the semantics of relative and absolute gradable adjectives. *Linguistics and Philosophy*, 2007, 30(1). – P. 1-45.
5. Morzycki M. Adjectival extremeness: degree modification and contextually restricted scales. *Natural Language and Linguistic Theory*, 2012, 30 – P. 567-609.
6. Paradis C. Adjectives and boundedness. *Cognitive Linguistics*, 2001, 12(1). – P. 47-65.

ԷԶՍՏՐԵՄԱՅՈՒՄՆ ՈՒ ԼԵԶՎԻ ՄԻԱՎՈՐՆԵՐՈՂ

Ա. Վ. ՀԱԿՈԲՅԱՆ

Երևանի պետական համալսարան

Հոդվածում ուսումնասիրվում է լեզվաբանական այն ընդհանրացված և ճկուն համակարգերից մեկը, որը նախատեսված է տարբեր օբյեկտների և երևույթների բնորոշ հատկանիշների և հատկությունների նվազագույն կամ առավելագույն աստիճանի իմաստի արտահայտմանը: Որակական, քանակական, ժամանակային և այլ բնութագրիչների գնահատողական իմաստաբանության տեսանկյունից առաջարկվում է օգտագործել էքստրեմացում տերմինը, որն ընդգրկում է թե՛ մինիմացումը, թե՛ մաքսիմացումը: Այս տերմինի կիրառման նպատակահարմարությունը ընդլայնում է դատողությունների ռեֆերենցիայի ուսումնասիրության սահմանները, ինչը հնարավորություն է տալիս բացահայտելու տարբեր բարդության արտահայտությունների իմաստաբանական մոտեցման մեխանիզմները: Էքստրեմացումը ներկայացնում է լեզվական համակարգի այն

կարողությունը, որով հնարավոր է արտահայտել ոչ միայն հատկանիշի առկայությունը կամ բացակայությունը, այլ նաև դրա աստիճանը՝ ինտենսիվության սանդղակի վրա՝ մինչև մինիմումի՝ հատկանիշի ծայրահեղ թուլացման կամ մաքսիմումի՝ ծայրահեղ ուժեղացման մակարդակ: Մինիմացումն արտացոլում է ձգտումը՝ նվազագույն սահմանին հասնելու, իսկ մաքսիմացումն՝ հատկանիշների առավելագույն աստիճանին: Նշվում է, որ ինտենսիվության սանդղակը կարող է լինել երկբևեռ, սիմետրիկ կամ բազմաբևեռ՝ ներառելով գնահատողական սպեկտրի միջանկյալ աստիճաններ: Այդ միջանկյալ աստիճանը ցույց է տալիս գործողության մոտավոր գնահատումը, դրա սահմանափակվածությունը որոշ համատեքստային շրջանակներով կամ մասնակի, թերի մասնակցությունը: Աշխատությունում վերլուծվում է մեր կողմից իրականացված մակարդակային ստորակարգային մետատաքսոնոմիկ կլաստերացումը՝ տարանջատված հետևյալ լեզվական մակարդակներով՝ տազմատիկ, սինտազմատիկ, պրոտասենմատիկ, սիմպրոտասենմատիկ և տեքստենմատիկ: Նրանց համապատասխան միավորներն են՝ տազմաները, սինտազմաները, պարզ սենտենցիաները, բարդ սենտենցիաները և տեքստենմաները: Այս բոլոր մակարդակների միավորները կարող են արտահայտել մինիմացման կամ մաքսիմացման բացահայտ կամ թաքնված իմաստներ: Յուրաքանչյուր մակարդակում առանձնացված են առանցքային միավորներ, որոնք կրում են նվազագույնի կամ առավելագույնի կոնկրետ իմաստ: Էքստրեմացման դրսևորման ստորակարգային բնույթը ցույց է տալիս, որ բարձր մակարդակի միավորներում ներառված են ստորին մակարդակների համապատասխան միավորները: Նշվում է, որ հատկանիշի էքստրեմալ իմաստի՝ ուղղակի կամ անուղղակի արտահայտումը կարևոր և լրացուցիչ գործոն է դատողությունների ռեֆերենցիայի հարցում: Քանի որ մինիմումի և մաքսիմումի հասկացությունները հարաբերական բնույթ ունեն, առանց համատեքստային լրացուցիչ հղման դրանց սահմանների ճշգրտումը հաճախ դժվար է: Ուսումնասիրությունը, հիմնված ռուսական դասական գրականու-

թյան հարուստ օրինակային նյութի վրա, ցույց է տալիս, որ յուրաքանչյուր լեզվական մակարդակի բարձրացման հետ համարժեքորեն աճում է յուրաքանչյուր լեզվի միավորի էքստրենացման իմաստի հստակեցումը:

Բանալի բառեր՝ մինիմացում, մաքսիմացում, էքստրենացում, ստորակարգ, լեզվական մակարդակներ, լեզվի միավորներ, ինտենսիվության սանդղակ:

EXTREMIZATION AND UNITS OF LANGUAGE

A. V. HAKOBYAN

Yerevan State University

The article explores one of the generalized and flexible frameworks for expressing the semantics of the minimal or maximal degree of defining characteristic features and properties of various objects and phenomena. From the perspective of evaluative semantics of qualitative, quantitative, temporal and other characteristics, it is proposed to use the term *extremization*, which encompasses both *minimization* and *maximization*. The appropriateness of applying this term expands the scope of studying the referential function of judgments, enabling the identification of semantic convergence mechanisms in utterances of varying complexity. Extremization of meaning is the ability of a language system to represent not only the presence or absence of a quality, but also its degree on the scale of intensity, up to the extreme values of minimum – expressing the lowest reduction of a trait and maximum – expressing the highest intensification. Minimization reflects the tendency toward the lowest limit, whereas maximization indicates reaching the upper boundary of a feature. It is noted that the intensity scale may be bipolar, symmetrical, or multipolar, including intermediate degrees within an evaluative spectrum. The intermediate level in this intensity scale reflects an approximate evaluation of action, limited by contextual boundaries and suggests partial, incomplete, or fractional involvement. The study examines a level-based hierarchical metataxonomic clustering we developed, identifying five

language levels: tagmatic, syntagmatic, protasematic, simprotasematic and textematic, whose respective units are tagmas, syntagmas, simple sentences, complex sentences and textemes. Units at all these levels may express explicit or implicit meanings of minimization or maximization. At each level, core units are identified as carriers of concrete meanings of minimum or maximum. The manifestation of extremization at different language levels reveals its hierarchical nature, indicating that linguistic units with extremization at higher levels contain corresponding units from lower levels. It is emphasized that the explicitly or implicitly expressed extremal value of a reported feature serves as an essential and additional factor in issues of referentiality. Since the concepts of minimum and maximum are relative in nature, it is often difficult to define their boundaries without additional contextual support. The study, based on rich illustrative material from classical Russian literature, shows that as the language level increases, the semantic specificity of the extremization of a unit grows significantly.

Key words: *minimization, maximization, extremization, hierarchy, language levels, linguistic units, intensity scale.*

Информация о статье: статья поступила в редакцию 29 мая 2025 г., подписана к печати в № 1.CXX (120).2025 30.06.2025.